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**Zápisnica z Mimoriadneho Valného zhromaždenia**

**Amnesty International Slovensko**

**Dátum a čas:** 25.02.2017, 10:00 – 17:00 hod

**Miesto konania:** Kafe Scherz, Palisády 27, Bratislava, 81103

**Prítomní:** podľa priloženej prezenčnej listiny

**Otvorenie Valného zhromaždenia (VZ), úvodný príhovor predsedníčky Správnej rady (SR), úvodný príhovor podpredsedu SR, schválenie programu VZ.**

Marta Šimečková (MŠ), predsedníčka Správnej rady AI SK, otvorila VZ privítaním všetkých členov a krátkym príhovorom.

Nasledovalo krátke privítanie a príhovor Michala Davalu (MD), podpredsedu Správnej rady AI SK.

MŠ navrhla nasledovné znenie predsedníctva VZ: predsedajúci VZ: MD, zapisovateľka: Tatiana Reháková (TR), podpredsedajúci VZ Sawkat Choudhury (SCH).

MŠ vyzvala na predloženie iných návrhov – žiadne iné predložené neboli.

**Hlasovanie o zložení predsedníctva VZ: za 15 hlasov, schválené.**

**Overenie kvóra**

Prítomných je 15 členov/členie AI SK s hlasovacím právom (na rozhodnutie v bežných veciach je potrebných 8 hlasov).

**Program VZ**

MD navrhol schváliť program VZ tak ako bol oznámený členstvu s pozvánkou na VZ, pričom navrhol vykonať jednu zmenu – presunutie bodu Informácia o činnosti kancelárie až po diskusii o fungovaní nového modelu.

MD umožnil členstvu prezentovať návrhy na zmenu/doplnenie programu - žiadne návrhy prezentované neboli.

**Hlasovanie o programe so zmenou, ktorú navrhol MD: za -15 hlasov, schválené.**

**Diskusia s výskumníkom AI**

Martin Sýkora uvádza hosťa VZ Krasimira Jankova, výskumníka AI pre Moldavsko, Bielorusko a Ukrajinu. Krasimir má príhovor, predstavuje svoju prácu - na príklade výskumu v konfliktných oblastiach na východe Ukrajiny, prípady zmiznutí a úspešných urgent actions.

Nasledovala krátka diskusia, Michal poďakoval Krasimirovi. Následne bola vyhlásená krátka prestávka.

**Zhodnotenie procesu spojenia AI SK a AI CZ (vývoj rokovaní od VZ v roku 2016)**

MD uviedol tento bod programu a požiadal SCH o úvodný príhovor k tejto téme.

- SCH v sa príhovore predstavil. Kedysi sa AI zaoberala porušovaním ľudských práv v krajinách ako Kuba, Čína či, Líbya,, odvtedy sa svet významne zmenil, dnes k porušovaniu ľudských práv dochádza aj v regiónoch ako Stredná Európa. Zhoršovanie sa nám deje pred očami a blízko, narastá populizmus. Núti nás to, aby sme boli výrazne prítomní, AI je preto nevyhnutne potrebná aj na Slovensku. Musíme teraz zaujať postoj -za ktorým stojíme.,núti nás to aby sme tvorili platformu, ktorá bude bojovať za ľudské práva. Ktokoľvek môže byť obvinený z veci, za ktorú nemôže. Sawkat si pamätá si dvoch utečencov z Bosny. Kam ich pošlete? Do Bosny? Bosňania neverili do momentu prvého výstrelu, že sa to stane. Práve to teraz hovoria Ukrajinci. Čo my? Snažíme sa o regionálne prítomnú Amnesty, lebo tento čas to žiada. Lokálna relevancia musí byť zachovaná. Potlesk.

MŠ vysvetlila spoluprácu s ČR.

Toto je ta chvíľa, keď sme potrebnejší než kedykoľvek predtým. Začiatkom apríla 2016 bolo riadne VZ. Diskutovalo sa o spôsobe zefektívnenia AI na SK a ako ju urobiť silnejšou. Sme tu už príliš dlho na to, aby sme mohli mať taký malý rast. Slovensko nie je pre globálne hnutie prioritou, chápeme, že IS a regionálna kancelária AI v Bruseli musia strážiť, aby sa zdroje vynakladali čo najefektívnejšie a nepovažuje SR za najdôležitejšie. No sme časťou Európy, ktorá je teraz dôležitá, pretože hrozí, že z Visegrádu bude silný kompaktný blok protiľudskoprávnej rétoriky, a to je hrozba pre celú úniu, a tým aj svet. A Slovensko je preto práve teraz pre celú Európu dôležité. Jedným z riešení pre nás bol „Návrh o blízkej spolupráci“, ktorý pripravila predchádzajúca Správna rada AI SK spolu s AI CZ a bruselskou kanceláriou. Valné zhromaždenie rozhodlo, že novozvolená zvolená správna rada bude ďalej pracovať na modeli úzkej spolupráce s ČR a Rakúskom - 8 mesiacov je preč.

Chceli sme začať mobilizáciu vás, aby sme hovorili otvorene o všetkom čo sa AI týka.

Začne chronologicky aprílom 2016: valné zhromaždenie AI SK, na ktorom bola aj Patryczja z bruselskej kancelária - a presviedčala nás, aby sme pristúpili na spoluprácu, inak nie je jasné, či nás budú aj ďalej financovať. Na týždeň na to sa konalo AGM české, ich rezolúcia hovorí striktnejšie než naša.

Naša rezolúcia otvárala určitý priestor na rokovanie o podobe projektu, no v českej, ktorú AI CZ schválilo o týždeň neskôr, je to definované veľmi striktne: AI SK je podriadenou jednotkou A ICZ, spoločný management, za ktorý bude zodpovedať výhradne AICZ. Bol tu teda rozpor, na jednej strane zostáva možnosť byť nezávislou jednotkou, na strane druhej sme podriadenou jednotkou. Predstavovali sme si že počas tých budúcich mesiacov nájdeme spoločne najlepšie riešenie, s ktorými budeme súhlasiť obe strany.

MD

To, čo sme prezentovali na minuloročnom Valnom zhromaždení, naplnilo požiadavku, aby entita AISK zostala zachovaná, no rezolúcia nešla do detailov, aké budú vzťahy, diskutovali sme o tom, že AICZ posilní pozíciu AI SK, a nie že z nej urobí podriadenú entitu českej AI. Nebola špecifická, ani slovenská ani česká.

Nejasnosť v detailoch mala byť formou diskusie následne vyjasnená tak, aby zostala entita AISK zachovaná na Slovensku a bola posilnená na Slovensku prípadne, ak by dohoda na podstatných veciach nebola možná, by sa spolupráca ukončila. Pred VZ 2016 neboli tieto diskusie špecifické. To sa malo prezentovať ku koncu roka 2016. V oboch rezolúciách bol priestor na diskusiu a nájdenie zhody. Ak by sa nenašiel spôsob spolupráce nie spojenia, tak by tam nebola možná zhoda o detailoch.

Jirka Bejček (JB:) Prečo rezolúcie nemali rovnaké znenie?

MD: Zjavne tu nebola dohoda, aby rezolúcie boli rovnaké, no neviem uviesť žiadne dôvody.

MŠ: Naša bola - o týždeň skôr.

MD: Bol tu však priestor vydiskutovať nevyjasnené otázky, ako by spolupráca vyzerala a wording by nebol problém – ten umožňoval formovať budúcu spoluprácu podľa dohody oboch partnerov.

Smreková: Niekto definoval podmienky, ako sa dosiahne samostatnosť?

MD: rezolúcia mala byť dočasná na 5 až 7 rokov, dosiahnuť finančnú nezávislosť, posilniť postavenie AI na Slovensku. Potom by sa spolupráca ukončila.

MS rezolúcia mala znaky spojenia, fúzie-slovenská AI bude spravovaná českým manažmentom. Členovia AI SK by sa automaticky stali aj členmi AI CZ, a mali by možnosť účasti na VZ AI CZ v Prahe s aktívnym i pasívnym hlasovacím právom.

Kmeťová: Nie je mi celkom jasné ako by sa činnosť slovenskej Amnesty zmenila, ak by bola riadená Čechmi.

MŠ: Amnesty je postavená na členskej základni. Tá možnosť by znamenala, že by sme nemali členov, len členov AI CZ. Naša tradícia však je, že ide o členskú organizáciu. Našou rolou je byť silnými a mať členov, pre nás je podstatné urobiť hlas AI na Slovensku silnejším práve aj tým, že tu zastupuje viac ľudí. Koľko z vás by však prišlo do Prahy? Podstatné je, do akej miery by bola mobilizujúca AI, keby bola podriadenou jednotkou organizácie, ktorá sídli v zahraničí. Spolupracujeme s AI CZ veľmi úzko i tak. Česi sú na tom ďalej v mnohom, no napríklad systém telemarketingu, keď sa robil aj z Čiech, výsledky neboli presvedčivé, ich systém z nejakého dôvodu nefungoval ako v ČR.

MD: Vaša otázka smeruje k tomu, že chceme dosiahnuť spoločný cieľ. Ľudskoprávny dopad na Slovensku nemôže byť dostatočný, ak budú aktivity vykonávané a riadené ľuďmi mimo SR, ktorí nepoznajú slovenské reálie, ľudskoprávne probémy a vzťahy medzi slovenskými stakeholdermi. V rámci diskusie s členstvom v roku 2015 o budúcnosti AI SK sa členstvo jasne zhodlo na základnej požiadavke, aby bola zachovaná entita. AK by sme to nemali ako hlavný faktor, možno by sme vedeli diskutovať o iných formách spolupráce.

MŠ: Advokačné aktivity sú podstatné Je veľký rozdiel, či sa na slovenských partnerov alebo štátnej organizácie obracia organizácia sídliaca tu alebo zahraničná organizácia. Skúsenosti s takýmto modelom (úzka spolupráca AI ČR) nie sú, a tam kde ho chceli zaviesť, nakoniec od toho upustili. Bol by to precedens.

SCH: - bol na viacerých rokovaniach s AI CZ. Rozhodovania prečo bola aj skúsenosť. Boli časy keď sme mali jedného riaditeľa. Dochádzal z Prahy a bola to stagnácia. Tak by to bolo z Prahy alebo Londýna a nikdy by to nikam nedospelo. Slováci majú na to! Ideme do kalkulovaného rizika. Stagnácia konči, ale spolupráca pokračuje naďalej.

Ivana Tyukosová: Ten model bol postavený, tak, že by existovala správna rada, ale nemala by žiadne právomoci.

MD: Jedinou kompetenciou v zmysle diskusií s AI CZ by bola kontrola. A to nie je dostačujúce. AI CZ by sa v akejkoľvek dohode zaviazala k zvýšeniu financií a celkového rastu AI SK. To boli ciele spolupráce. Orgán AI SK by mal možnosť len kontrolovať či sa to deje. Malo to byť DOČASNE!!! 5-7 rokov.

Maťo Posch: Z dlhodobého hľadiska by bola AI na Slovensku oslabená. Skôr či neskôr príde kritika na Amnesty z najvyšších miest. Z praktického hľadiska by to bolo oslabenie.

David Šebesta: Som aj člen Správnej rady AI CZ, tak sa mi ťažko vyjadruje. Cieľom AI je mať ľudský dopad a je skoro jedno ako. Model nebol ideálny. Je situácia, že AI SK je financovaná 90% z Londýna a nie je to udržateľné. Bola zhoda nejakého modelu spolupráce a teraz riešime to isté. Je tu oveľa väčšia neistota než pred rokom. Ani sme nedošli k tomu, aby sme rozpracovali indikátory spolupráce a vyjasnili kompetencie. Nedali sa tomu modelu, šance, aké sa mali dať.

JB.: Nezaznelo, že prečo vlastne spolupracovať, keď to môže ísť takto? Dôvody prečo sme hlasovali, boli, že informácie, ktoré sme mali, zneli tak, že ak nebudeme s niekým spolupracovať - s AI CZ alebo s rakúskou Amnesty, tak môžeme do roka zaniknúť. Myslím, že to nezaznelo.

MŠ: V Prahe nám to vysvetlili: zabudnite na to, že toto je spolupráca - je to spojenie, merger. Nemali sme nikdy hovoriť o spolupráci. Ale ani spojenie a neznamená, že má ísť o pohltenie. Ani jedna strana by nemala stratiť vplyv na to, čo sa bude diať. Model bol schválený ako trojstranný, ale Rakúšania vôbec o ničom nevedeli. Sme si vedomí toho, že pokiaľ nebudeme schopní sami finačného rastu, , hrozí nám zánik. Preto vám chceme predložiť alternatívny plán. Budeme bojovať o podporu a budeme aj šetriť. Na to, aby tento plán dostal šancu, potrebujeme vašu podporu.

SCH: bol som na rozhovoroch. Aj my sme boli prekvapení na minulom Valnom. Niektoré veci sme sa dozvedeli až neskôr. Slovo Merger padlo až o 2.5 mesiaca neskôr. Za pochodu sme sa museli z toho vysomáriť. A keď sme sa dozvedeli, kompromisne sme dali návrh, ale ČR odmietla. Som za alternatívu.

MD: diskusia prebiehala, Marta zhrnie.

MS: skúsim to stručne. Začali sme Valným. Potom Valné v ČR. Potom stretnutie SR vytvorilo vyjednávací tím v Prahe. Dlho sme sa rozprávali a dospeli k tomu, že nás Libor vyzval, aby sme napísali svoju predstavu. Poslali sme ju. Najzakládanejšia vec tam bola, že všetko čo by sa týkalo kancelárie – by bolo riadené Markom z Prahy. On by sa zodpovedal malému spoločnému výboru z českej a slovenskej SR (predsedovia SR AI SK a ČR). Česi napísali, že to prekračuje rámec rezolúcie. V lete bolo stretnutie riaditeľov v Barcelone. Kamila, ja, Libor s Markom, sme tam boli. Mali sme veľa času, aby sme sa rozprávali inak. Prebrali sme všetko možné. Moje presvedčenie je, že budúcnosť v strednej Európe je v integrovaní vzájomnom. Ale musí to byť dôsledok spolupráce, nie pod tlakom. Hovorili sme aj o trvalom projekte. Dôvodom niekoľkoročnej stagnácie Amnesty na Slovensko bolo pridlhé provizórium. Ukázalo sa, že predstava ČR je taká istá. Nastal istý posun – uvažovali sme o možnosti jedného miesta v SR pre slovenského člena. SR sa rozhodla sformulovať niekoľko otázok, aby bolo jasné, aké je stanovisko AI ČR. Odpoveď na otázku či môžu byť dve AGM: jedno AGM AI CZ a prečo nebola odpoveď. Vôbec sa nerozmýšľalo o tom, aké kapacity sa budú venovať Slovensku. Ukázalo sa, že nie sú žiadne záruky, že to bude kapacitne navýšené zo strany AI ČR. Neskôr, na stretnutí správnej rady v Banskej Bystrici, sme uvažovali o príčinách stagnácie a dospeli sme k tomu, čo bolo škodlivé. Pretože stav stagnácie negeneruje nových lídrov. Posledné stretnutie v Prahe , v decembri, bolo moderované facilitátorom, Po ňom sme spísali návrh, s ktorým by sme sa mohli stotožniť. AI CZ ho neakceptoval a odstúpila od rokovaní.

MD: V istom smere je pochopiteľné, že ČR sa pozerala na rezolúciu VZ AI CZ, ale myslíme, že bola možnosť diskutovať viac do hĺbky. K takýmto diskusiám sme nedošli. Museli sme hľadať alternatívu a podľa nás sme ju našli.

Oliver Máchal: Zámer bol dať drgnutie AI SK, aby prestalo stagnovať. Myslel tvorca myšlienky, že to zlúčenie malo byť na horizontálnej rovine.

MD: Cítili sme, že je potrebná zmena. Keďže do toho vstúpil aj Medzinárodný sekretariát ktorý tlačí entity k určitým formám spolupráce, tak sme si vybrali na základe dlhodobej spolupráce s spoluprácu s AI ČR.

MŠ: (o tom ako sa globálne hnutie reformovalo). Vznikol dokument Organising AI Nationally. V praxi však k ničomu, čo z dokumentu plynie, nakoniec nedošlo. Princíp organizácie sa musí zmeniť na efektívnejší.

Oliver Máchal: Ako sa darí Čechom lepšie? Ako to robia?

MD: Impulzom pre rozpracovanie modelu spolupráce s AI CZ boli informácie z IS, ktorý podmienil spoluprácou poskytnutie ďalšej finančnej podpory. Hlavný rozdiel medzi AI CZ a AI SK je v investovaní nenávratného finančného príspevku, resp. pôžičky, ktorej splatenie bolo neskôr odpustené, ktorá mohla byť investovaná do rastu a budovania kapacít v AI CZ. AI SK takúto formu investície do budovania kapacít nedostalo a v súčasných podmienkach taktúto podporu nemožno očakávať.

SCH: niektoré veci sme sa dozvedeli neskôr. Dozvedel som sa, že dlžoby AI ČR boli odpustené. Vývoj občianskej spoločnosti je iný ako u nás.

Marta: AI SK stratila dôveru IS kvôli Weisenbacherovi. Až úsilím predchádzajúcej správnej rady sa podarilo, že bol znovu priznaný štatút samostatnosti.

Pán Rovinský: koľko členov má AI SK a AI CZ. Mám dojem, že čr si lepšie urobila domácu úlohu. Aká je u nás známosť AI SK medzi prostým ľuďom na východe? Ak by bola lepšia známosť a znalosť na telefonát zareagovali viacerí.Koľko členov ma AISK a AICR?

Kamila Gunišová (KG): 150 členov AI SK a AI ČR takmer 4000.

MS: keby nebolo BUS AI, ani by sme neboli.

Pán Rovinský: ak by sme ako entita zanikli, ako by sa to dotklo členov?

MD: neboli by členmi AI SK, ak by chceli vyvíjať aktivity na SK, nemohli by to robiť pod hlavičkou AI.

**Diskusia o budúcnosti AI SK, predstavenie modelu fungovania AI SK**

**Kvórum**

Počas predchádzajúceho bodu programu sa na VZ dostavili ďalší členovia/členky podľa priloženej prezenčnej listiny – kvórum sa zvýšilo na 25 hlasov (spolu aj so splnomocneniami); na prijatie rozhodnutí je potrebných minimálne 13 hlasov.

KG poďakovala za prítomnosť všetkým, zhrnula aktivity tento týždeň, výročná správa v ktorej kritizujeme ako Slovensko zaobchádza s rómskou menšinou, v diskusii bol zavolaný aj splnomocnenenc no zľakol sa a neprišiel, ministerstvo vnútra a školstva ignoruje pokusy o kontakt, cez interné zdroje vieme, že sa nás boja, predtým bola situácia, kedy sa stretli a nebáli. Preto je úloha AI veľmi dôležitá, môžeme si dovoliť kričať lebo nás nemôžu zrušiť, a to aj vďaka nám všetkým.

**KG odprezentovala nový model fungovania Amnesty International Slovensko.**

Je zameraný na to aby sme boli do 2021 nezávislí na 90 percent.

**Bola vyhlásená prestávka na obed. Po jej ukončení pokračovala KG s prezentáciou nového modelu. Po prezentácii zodpovedala otázky.**

Ivana Tyukosová:-Budú to platení pracovníci?

KG Áno, niektorí z nich na čiastočný úväzok.

MD Na akej úrovni je komunikácia s inými entitami?

KG Už sme sa rozprávali s niektorými.

MŠ Máme už dohodnuté stretnutia, Luxembursko a Nemecko ktoré nás povzbudzovali v tomto modeli

Milena Smreková: máte už kancelárie v iných miestach?

KG: Nie, skôr by sa jednalo o stoly v iných kanceláriách, premýšľame o Košiciach a BB, závisí, ako sa budú vyvíjať rozhovory s Londýnom

Ladislav Rovinský máte už niekoho v Košiciach?

KG: Spolupracovali by sme možno s Sapling org.

MŠ: Musí to byť človek ktorý je veľmi živý, pozná potencionálne aktívnych ľudí a má u nich autoritu, inak model nemôže mať úspech, viac poznáme situáciu v BB, ale určite v KE takýto ľudia sú tiež.

JB: V akom zmysle sa počíta s Bratislavou?

KG: My sídlime v Bratislave a máme tu skupinu, ktorá úzko spolupracuje s nami

MD: V Bratislave je kancelária, kto chce byť aktívny, tak aktitivity tu koordinuje kancelária, tu nie je nevyhnutné mať koordinátora

SCH: Ja som členom bratislavskej skupiny, ktorá má svoje financie, tu by bol koordinátor luxus, kancelária stačí, v iných mestách je koordinácia dobrý nápad

KG: Začali sme v januári, a preto je ťažko predpovedať úspech a neúspechy tohto modelu, pokračujeme v obvolávaní podporovateľov a snažíme sa meniť ich na členstvo. Po 15. marci budeme vedieť vyhodnotiť koľko z 200 ľudí sa stalo členmi.

MŠ: Niečo k marketingu. Že v Bratislave je viac organizácií,, ale inde to nie je, a my vidíme príležitosť v tých ostatných regiónoch.

KG : Úloha koordinátorov lokálnych sa bude meniť. V súčasnosti Syky (Martin Sýkora) je koordinátor aktivizmu, neskôr to bude robiť koordinátor skupiny potom samotné skupiny a Syky sa stane fundraisorom a bude so skupinami zbierať kontakty a meniť ich na členstvo. Cez celú lokalizáciu aktivizmu a fundrasingu veríme, že sa to všetko rozbehne. Rozprávali sme sa aj s Ľudmilou Durajovou, povedala, že touto lokalizáciou sa podchytáva to, čom sa bavili aj oni vrámci kancelárie v minulosti, že toto je práve to čo AI chýba.

V súčasnosti dostávame zdroje z Londýna, ak by bol k tomu ešte ďalší grant, tak by sa to vyrovnávalo, závisí od toho ako sa Londýn rozhodne krátiť zdroje. Nápad bol, že by sme krátili zdroje z Londýna o 10 percent, nevieme, či je to priechodné.

MŠ: Keby krivka postupovala ako 2016, je to realistické oproti projekcii?

KG: Áno, plánujeme inak fungovať ako kancelária, takže rast by mal byť vyšší.

MD: Vieme si predstaviť zmenu v štruktúre, ak Londýn v 2018 zníži na nulu? Znížiť kapacity?

KG: Áno. Posilňovať aktivistické skupiny, ak my tu nebudeme. Podarilo sa nám otvoriť ľudsko právnu školu, čo je model, ak my tu nebudeme: sú tu školy, môže fungovať s inými lp školami, ak by nebola podpora z kancelárie.

SCH: Teším sa, že kancelária prišla na model, že vo všetkom musí byť fundraising, aj správna rada by si to mala dať ako záväzok, inak sa nikdy neosamostatnime.

MD: Vidíme že roku 2018 by sme vedeli fungovať, máme vytvorenú slušnú rezervu cez 30 000 EUR, ktorú vieme použiť napríklad v 2018, ak nám Londýn nedá peniaze. Na 2017 je to podmienený grant, aj na tento štvrťrok - ale dali nám na tento štvrť rok peniaze.

SCH: Stále chceme ukladať rezervy, nech nás nič neprekvapí, nech sa to použije v budúcnosti.

MD: V apríli/máji by sa malo uskutočniť ďalšie VZ (riadne) a tiež budeme vedieť, ako reagoval Londýn, ak tento model odsúhlasíme, tak na ďalšie VZ predložíme informáciu, ako a či boli naplnené indikátory. Tomuto modelu kancelária verí. Máte priestor na otázky.

MŠ: Spojenie sa nepodarilo dotiahnuť do konca, no spoluprácu by sme chceli udržať. Vaša podpora bude bude pre nás dôležitá. Náš alternatívny plán nie je všeliek, veľa veci ešte bude treba urobiť.

Ladislav Rovinský- hovoríme o získavaní členov, aký produkt vieme ponúknuť, čo vieme dať darcom? Napríklad, vieme -Eteam ukázať iným? Veľa ľudí by si povedalo, že toto vieme podporiť. Ak by som mal ten film, získame viac členov napríklad v Košiciach. Vieme, kde by sme vedeli získať ľudí, čo viete do tých lokalít dať, aké produkty a podporu na prezentáciu? Môžeme získať ľudí, ktorí pôjdu po plate alebo aktivitách. Bol využitý potenciál, koľko bolo prezentácii AI v Košiciach?

KG: Máte pravdu. Máme databázu filmov, ktoré môžeme premietať.

Ladislav Rovinský: prečo to nerobíme? V Košiciach by prišlo viac ľudí na E-Team ako tu.

JB: Ako sme ďaleko s podporou z Medzinárodného sekretariátu? Poznajú model?

KG: Vedia o ňom, čo najskôr sa k nemu vyjadria. Očakávam, že sa to stane na stretnutí riaditeľov a predsedov.

MŠ: Človek, ktorý je v Amnesty dvojkou, nám odpísal, že je to veľmi potrebné a že to pozeral. Ideme s Kamilou na stretnutie predsedov a riaditeľov.

David Š..: Aká je alternatíva?

KG: Ak s tým nebudú súhlasiť, tak my nemáme na výber a musíme to robiť tak či tak. (potlesk) Ak má niekto nápady, tak nech sa páči. Musíme lepšie komunikovať s členstvom.

Milena Smreková: Komunikácia so školami, využívanie alternatívnych vecí na oslovovanie.

KG: Robíme to tradične - telefón, mail.

Maťo Posch: spolupráca s ÁUT. Pokecať s nimi o komunikácii Amnesty v hlavnom meste.

SCH: Máme veľa materiálov, otázka je iniciátora.

MD: Dajú sa veci robiť aj v ľudskoprávnom vzdelávaní aj bez projektov. Dať možnosť ľuďom niečo robiť. Chceli by sme uzavrieť tému.

MD ďalej vyzval prítomných klásť otázky týkajúce sa predkladaného modelu fungovania AI SK.)

MD prezentoval návrh Správnej rady AI SK, aby sa uskutočnili dve hlasovania. Prvé hlasovanie by sa týkalo schválenia/neschválenia postupu SR od apríla 2016 týkajúceho sa diskusie s AI CZ o možnosti spolupráce podľa rezolúcie AI SK schválenej VZ v apríly 2016. Druhé hlasovanie by sa týkalo prezentovaného návrhu modelu fungovania AI SK.

MD: Ak nie sú žiadne iné otázky alebo iné návrhy na hlasovanie, tak pristúpme k hlasovaniu.

MD požiadal o overenie kvóra: prítomných je 25 členov s hlasovacím právom (vrátane splnomocnení); na prijatie rozhodnutia je potrebných 13 hlasov.

**Hlasovanie o postupe Správnej rady AI SK: Súhlasíte s postupom Správna rada AI SK vo vzťahu k spolupráci s AI ČR, ktorá bola schválená na VZ AI SK v apríly 2016, resp. s tým, že spolupráca nebola v zmysle požiadaviek predkladaných AI CZ prijateľná?**

**ZA: 21 hlasov; postup SR AI SK bol schválený.**

**Hlasovanie o návrhu modelu fungovania: Súhlasíte s tým, aby AI SK od tohto VZ fungovala podľa modelu predloženého na schválenie SR AI SK a prezentovaného na dnešnom VZ?**

**ZA: 25 hlasov; postup SR AI SK bol schválený.**

**Krátka prestávka**

**Voľby do Kontrolného výboru**

MD vyzval členstvo na kandidatúru do Kontrolného výboru AI SK (KV).

MD prezentoval návrh na voľbu volebnej komisie (VK): Zuzana Szabóová, Martin Sýkora, Tatiana Reháková. Iné návrhy prezentované neboli.

**Za: 22 hlasov, VK je schválená.**

MD: Formálne nám pred VZ nebola doručená žiadna prihláška do Kontrolného výboru. MD vyzval prítomných na prihlásenie sa.

Prihlásil sa Martin Posch (MP) a Jirka Bejček (JB).

MD a SCH vysvetlili, čo robí KV.

MD požiadal o overenie kvóra: prítomných je 22 členov s hlasovacím právom (vrátane splnomocnení); na prijatie rozhodnutia/zvolenie je potrebných minimálne 12 hlasov.

MD poprosil o predstavenie kandidátov.

MP: Od dnes som koordinátorom bratislavskej skupiny AI, a som interný doktorant na historickom ústave.

JB: Vzťah k AI mám kladný, okrem toho že som členom AISK, som aj členom AI CZ aj zamestnancom AI CZ už 6 rokov vrámci projektu ľudskoprávneho vzdelávania, rád kontrolujem veci.

David Šebesta: Ako budeš chodiť do Bratislavy?

JB: Do ba chodím niekoľkokrát za rok

MD - poprosil o vykonanie voľby..

Volebná komisia sa odobrala zrátať hlasy.

Komisia oznámila, že voľby do KV prebehli bez incidentov. Spolu bolo odovzdaných 22 platných hlasov. MP získal 21 hlasov, JB získal 19 hlasov. Zvolení sú obidvaja kandidáti.

MD ďakuje VK, volebné lístky budú zničené v súlase s pravidlami AI SK (Rokovacím poriadkom VZ).

**Záver**

SCH- poďakoval všetkým.

MD - sa poďakoval všetkým, aj za to, že nový model získal podporu, čo je osobitne dôležité aj z dôvodu prezentovania tohto modelu Medzinárodnému sekretariátu v Londýne - bude vedieť, že máme podporu členov.

MŠ - poďakovala všetkým tiež.

**MD konštatoval vyčerpanie programu VZ, ktoré týmto ukončil.**

\*\*\*\*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Predsedajúci VZ: *Michal Davala*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Podpredsedajúci VZ: *Sawkat Choudhury*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Zapisovateľka VZ: *Tatiana Reháková*